



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 323

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 aprilie 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
68.	— Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore	310.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Societății „Telecomunicații C.F.R.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor
	2		11–13
431.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
	3	1.297/C.	— Ordin al ministrului justiției pentru stabilirea plafonului valoric în vederea decontării lentilelor necesare corecției vizuale pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare
			13
★		ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
69.	— Lege privind achizițiile publice verzi	16.	— Ordin privind modificarea și completarea Metodologiei de stabilire a cotelor anuale obligatorii de energie electrică produsă din surse regenerabile de energie care beneficiază de sistemul de promovare prin certificate verzi și a celor de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 101/2015
432.	— Decret pentru promulgarea Legii privind achizițiile publice verzi		14
	5	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		17.	— Ordin privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a pieței de certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 60/2015
Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală	6–8		15
Decizia nr. 49 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul penal	8–10		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002
privind acordarea de produse lactate și de panificație
pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat,
precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 631 din 26 august 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 23 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după alineatul (2²) se introduce un nou alineat, alineatul (2³), cu următorul cuprins:

„(2³) Produsele vor fi ambalate individual și livrate cu respectarea legislației în vigoare privind condițiile igienico-sanitare și etichetarea alimentelor.”

2. La articolul 1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Diversificarea programului cu produse derivate din produsul de bază lapte nu va depăși limita maximă de 50%. Produsele lactate derivate sunt următoarele: iaurt simplu, lapte bătut, sana sau chefir, care îndeplinesc cerințele specificate în Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu amendamentele ulterioare, precum și cele prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare, cu amendamentele ulterioare, și în Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din

29 aprilie 2004 privind normele specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, cu amendamentele ulterioare.”

3. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Pentru lapte și produse lactate, frecvența livrărilor, precum și spațiile frigorifice din școli destinate depozitării produselor după livrare în condiții de siguranță alimentară vor fi stabilite de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare pentru fiecare tip de produs în parte, în funcție de termenul de valabilitate/data durabilității minime, de condițiile de păstrare specificate pe eticheta produselor și de condițiile specifice de transport; atunci când condițiile respective nu pot fi îndeplinite, livrările de lapte și de produse lactate se vor face zilnic.”

4. La articolul 5, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Pentru asigurarea condițiilor igienico-sanitare, laptele și produsele lactate ambalate individual trebuie însoțite de accesorii sigilate, care permit consumul acestor produse în condiții optime de igienă.”

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 631 din 26 august 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 23 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 25 aprilie 2016.

Nr. 68.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002
privind acordarea de produse lactate și de panificație
pentru elevii din învățământul primar și gimnazial
de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari
din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 aprilie 2016.
Nr. 431.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind achizițiile publice verzi

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

CAPITOLUL I
Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezenta lege are ca obiectiv stabilirea cadrului legal de desfășurare a achizițiilor publice verzi în România.

(2) Scopul prezentei legi îl constituie:

- a) promovarea protecției mediului și a dezvoltării durabile;
- b) promovarea consumului și producției durabile, precum și a eficienței utilizării resurselor;
- c) încurajarea dezvoltării și aplicării tehnologiilor curate și prietenoase cu mediul;
- d) promovarea progresului social care favorizează dezvoltarea economică;
- e) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, prin promovarea produselor, serviciilor și lucrărilor cu impact minim asupra

mediului, în aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) sau la art. 251 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru achiziționarea directă, prevăzută la art. 19 din același act normativ, de către autoritățile contractante;

f) îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor pentru achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung;

g) dezvoltarea pieței interne a produselor, serviciilor, lucrărilor și tehnologiilor verzi.

Art. 2. — În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *autoritate contractantă* — astfel cum este definită la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) *achiziție publică verde* — procesul prin care autoritățile contractante utilizează criteriile privind protecția mediului care să permită îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor cu achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung;

c) *contract de achiziție publică verde* — contractul de achiziție publică, astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, care a fost atribuit în urma utilizării unuia sau mai multor criterii privind protecția mediului;

d) *țintă* — procentul referitor la valoarea anuală a achizițiilor publice verzi din valoarea anuală a achizițiilor publice realizate de autoritatea contractantă pentru furnizarea de produse, prestarea de servicii sau execuția de lucrări care se încadrează în categoriile de produse, servicii și lucrări stabilite de către Comisia Europeană ca fiind pretabile utilizării criteriilor privind protecția mediului;

e) *etichetă ecologică europeană* — un simbol grafic însoțit de un scurt text descriptiv, aplicat pe produse, ambalaj, într-o broșură sau în alt document informativ, care însoțește produsul și care oferă informații despre cel puțin unul și cel mult trei tipuri de impact asupra mediului.

CAPITOLUL II

Dispoziții aplicabile pentru achiziția publică verde

Art. 3. — (1) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, are responsabilitatea elaborării politicii naționale în domeniul achizițiilor publice verzi, precum și a Planului național de achiziții publice verzi care stabilește ținte multianuale cu caracter obligatoriu pentru achiziții publice verzi.

(2) Planul național de achiziții publice verzi se adoptă prin hotărâre a Guvernului.

(3) Autoritățile contractante au obligația să îndeplinească țintele multianuale pentru achiziții publice verzi.

Art. 4. — (1) În scopul îndeplinirii țăntelor prevăzute la art. 3, autoritatea contractantă atribuie contracte de achiziție publică verde, stabilind, prin documentațiile de atribuire aferente, criteriile privind protecția mediului, ce pot lua următoarea formă:

a) cel puțin un criteriu de calificare sau selecție de natura celor precizate la art. 176 lit. d) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care respectivul criteriu privește abordarea pe care a avut-o operatorul economic în relație cu protecția mediului și este relevant pentru posibilitatea de îndeplinire a viitorului contract; și/sau

b) specificații tehnice prin care se descrie obiectul contractului sau părți ale acestuia, specificații ce se referă la respectarea unor sisteme, standarde și/sau niveluri de performanță cu impact asupra protecției mediului, favorizându-se dezvoltarea durabilă prin îmbunătățirea calității prestațiilor, a eficienței acestora și optimizarea costurilor pe termen scurt, mediu și lung.

(2) Atunci când stabilește un criteriu de natura celor prevăzute la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă urmărește să verifice potențialul tehnic și/sau profesional al operatorilor

economici participanți la achiziția publică verde, motiv pentru care are obligația de a corela cerințele cu specificul, volumul și complexitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează să fie furnizate, prestate ori executate.

(3) În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) și (6) și art. 36 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă definește și aplică specificațiile tehnice de natura celor prevăzute la alin. (1) lit. b), prin raportarea la sisteme, standarde și prescripții tehnice care se referă:

a) fie la sistemul Uniunii Europene de etichetare ecologică;

b) fie la criteriile specifice ale Comisiei Europene privind achizițiile publice verzi;

c) fie la criteriile Uniunii Europene privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice în domeniul agriculturii și produselor alimentare.

CAPITOLUL III

Autorități competente

Art. 5. — (1) În termen de 6 luni de la adoptarea prezentei legi, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Agenția Națională pentru Achiziții Publice, elaborează un ghid, aprobat prin ordin comun al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, care cuprinde criteriile minime privind protecția mediului pentru grupe de produse și servicii, precum și caiete de sarcini standard, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) După intrarea în vigoare a ordinului prevăzut la alin. (1), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, stabilește Planul național de achiziții publice verzi până la data de 31 octombrie pentru anul următor, pe care îl supune aprobării prin hotărâre a Guvernului.

(3) Planul național de achiziții publice verzi cuprinde țintele obligatorii, acestea fiind exprimate sub formă de procent ce corespunde valorii anuale a achizițiilor publice verzi realizate, raportat la valoarea anuală a achizițiilor publice realizate de autoritatea contractantă pentru furnizarea de produse, prestarea de servicii sau execuția de lucrări pentru care au fost elaborate criteriile ecologice de către Comisia Europeană.

(4) Planul național de achiziții publice verzi cuprinde formatul formularului pentru raportarea anunțului de atribuire în cazul achiziției de produse/servicii/lucrări verzi, denumit în continuare *Formularul APV*, precum și formatul raportului de monitorizare a achizițiilor publice verzi, denumit în continuare *Raportul APV*.

Art. 6. — În vederea implementării Planului național de achiziții publice verzi în cadrul Sistemului electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, operatorul SEAP îndeplinește următoarele atribuții:

a) asigură facilitățile tehnice necesare pentru publicarea în catalogul electronic a produselor, serviciilor și lucrărilor durabile;

b) asigură publicarea în SEAP a Formularului APV, completat de către autoritatea contractantă. Formularul APV completat se constituie ca anexă la anunțurile de atribuire publicate în SEAP;

c) asigură publicarea în SEAP a Raportului APV completat prin care se asigură monitorizarea îndeplinirii țăntelor din cadrul Planului național de achiziții publice verzi;

d) pune la dispoziția autorităților contractante mijloacele tehnice necesare în vederea publicării prin intermediul SEAP a Raportul APV completat;

e) asigură posibilitatea centralizării informațiilor referitoare la achizițiile publice verzi efectuate în anul precedent de către autoritățile contractante în scopul monitorizării de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Art. 7. — În vederea implementării Planului național de achiziții publice verzi, autoritățile contractante au următoarele responsabilități:

a) aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în scopul atingerii țintelor stabilite în cadrul Planului național de achiziții publice verzi, inclusiv prin achiziție directă;

b) completarea Formularului APV, aferent anunțului de atribuire, în cazul achizițiilor de lucrări, servicii și produse ecologice;

c) completarea Raportului APV cu informații privind achizițiile publice verzi derulate prin sistemul SEAP și prin achiziție directă, precum și publicarea în SEAP a Raportului APV până la data de 1 martie a anului următor celui în care s-a făcut monitorizarea.

CAPITOLUL IV

Sanțiuni

Art. 8. — Agenția Națională pentru Achiziții Publice monitorizează modul de atribuire a contractelor de achiziție publică verde, dispunând, după caz, aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 9.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 25 aprilie 2016.

Nr. 69.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind achizițiile publice verzi

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind achizițiile publice verzi și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 22 aprilie 2016.

Nr. 432.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 47

din 16 februarie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Robert Emil Toma Szasz în Dosarul nr. 5.541/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.029 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că sintagma „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” este preluată din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și că tocmai această sintagmă este de natură să asigure echitatea procesului penal, câtă vreme condiționează pronunțarea unei soluții de condamnare de stabilirea clară, pertinentă, fără nicio urmă de îndoială a existenței faptei, a vinovăției inculpatului. De altfel, se susține că acest text trebuie coroborat și cu art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală care consacră principiul *in dubio pro reo* și că, nu în ultimul rând, sintagma „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” a făcut, tangențial, obiectul controlului de constituționalitate prin Decizia Curții Constituționale nr. 778 din 17 noiembrie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.541/30/2014, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Robert Emil Toma Szasz într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută la art. 289 din Codul penal raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, favorizarea făptuitorului, prevăzută la art. 269 din Codul penal, și abuz în serviciu, prevăzută la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că sintagma „*îndoială rezonabilă*” nu este compatibilă cu prezumția de nevinovăție și că prin această formulare se aduce

atingere dreptului la un proces echitabil. Se mai susține că sintagma criticată este lipsită de previzibilitate, lăsând loc arbitrarului, în condițiile în care o hotărâre de condamnare trebuie să se întemeieze pe probe care să stabilească cu certitudine vinovăția unei persoane.

6. **Tribunalul Timiș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că standardul inexistenței oricărei îndoieli rezonabile cu privire la existența faptei, introdus în legislația procesual penală românească prin dispozițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu încalcă dispozițiile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției. Se susține că acesta trebuie corelat cu principiul libertății aprecierii probelor, din care, de altfel, au rezultat cele două standarde de apreciere a probelor: cel al intimei convingeri sau al convingerii libere a magistratului, folosit în dreptul continental, și cel al aptitudinii probelor de a înlătura orice îndoială rezonabilă, întâlnit, cu precădere, în *common law*. Se susține că existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlătore dubiul. Se arată că acest standard a fost preluat în legislația românească din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.*”

11. Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și art. 124 alin. (3) referitor la înlăturarea justiției, precum și dispozițiile art. 6 paragrafele 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că au fost formulate critici de neconstituționalitate similare cu privire la dispozițiile art. 100 alin. (2) teza finală și art. 103 alin. (1) teza a doua și alin. (2) teza a doua din Codul de procedură penală, referitor la care instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Decizia nr. 778 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 12 februarie 2016, prin care a definit (paragrafele 31—33) **convingerea magistratului** ca fiind acea stare a unei persoane răspunzătoare de aplicarea legii, bazată pe buna-credință, care este împăcată cu propria conștiință morală care a îndrumat-o în aflarea adevărului prin utilizarea tuturor mijloacelor legale, respectiv a probelor. Convingerea ce stă la baza hotărârilor pe care un judecător le pronunță are drept fundament o conștiință juridică ce se formează numai după epuizarea duelului judiciar. De aceea, în măsura în care judecătorul nu poate ajunge la o concluzie fermă, legiuitorul a consacrat instituția reluării cercetării judecătorești sau a dezbaterilor prevăzută de art. 395 din Codul de procedură penală. Pentru a ajunge însă la o anumită convingere judecătorul va face o analiză logică, științifică și riguroasă a faptelor relevante, cu respectarea principiilor legale referitoare la loialitatea administrării probelor și a aprecierii lor ca un tot unitar. Așa fiind, câtă vreme convingerea magistratului respectă principiul constituțional al independenței judecătorului care se supune numai legii, atunci ea nu poate fi privită ca un impediment în înfăptuirea actului de justiție, ci, dimpotrivă, ca o garanție a lui. Că aceasta a fost viziunea legiuitorului stă dovadă însuși dreptul judecătorului dintr-un complet de judecată de a formula, potrivit propriei convingeri, o opinie separată — a se vedea în acest sens prevederile art. 394 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală. Chiar dacă judecătorul, asemeni multor altor profesioniști, poate dezvolta în cadrul activității sale anumite deprinderi, acest fapt nu echivalează cu libertatea sa de a da dezlegare unei pricini bazându-se numai pe ceea ce ar putea crede, deoarece „cunoașterea” evenimentului supus judecății presupune existența unui echilibru între acuzare și apărare, astfel încât **acuzăția să fie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă** — a se vedea art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală. În plus, Curtea a constatat, prin decizia anterior menționată (paragrafele 36—38), că dispozițiile contestate **nu contravin principiului independenței judecătorilor**, deoarece, *dimpotrivă, ele fiind o reflectare a acestuia*, care reprezintă garanția constituțională a „nesupunerii” judecătorului unei alte puteri, unor alte persoane sau interese, dinăuntrul sau din afara sistemului judiciar, și a „supunerii” sale doar legii, orice structură de subordonare sau de comandă asupra acestuia este exclusă și nu îi poate afecta independența. Noțiunea de „lege” este folosită în sensul său larg, care include, pe lângă Legea fundamentală, și toate celelalte acte normative cu forță juridică echivalentă legii sau inferioară acesteia, care constituie ansamblul normativ pe care trebuie să se fundamenteze actul de justiție (a se vedea Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 23 iunie 2011). Așa fiind, având în vedere cele mai sus arătate, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate nu afectează prevederile constituționale ale art. 124.

13. În ce privește critica raportată la statul de drept, la principiul supremației legii și la dreptul la un proces echitabil, Curtea a constatat că tocmai dispozițiile legale contestate referitoare la **dispunerea condamnării doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă conferă procedurii caracterul echitabil**, deoarece, pe lângă faptul că, potrivit art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului/inculpatului, principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de

existența unor mijloace compensatorii care să asigure existența unui *echilibru suficient între acuzare și apărare*. În acest sens prin Hotărârea din 15 decembrie 2011, pronunțată în Cauza *Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit* (paragrafele 131, 134 și 147), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, în cazul în care mărturia neverificată depusă de un martor se coroborează cu alte mijloace de probă, aprecierea caracterului său determinant depinde de forța probatorie a celorlalte mijloace de probă. În fapt, termenul „determinant(ă)” trebuie interpretat într-un sens restrâns, ca desemnând o probă de asemenea relevantă sau importantă încât este în măsură să determine soluția cauzei. Așa fiind, s-a concluzionat că, atunci când o declarație relatată reprezintă proba exclusivă sau determinantă împotriva acuzatului, admiterea sa ca mijloc de probă nu implică automat încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În același timp, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau în mod determinant pe mărturiile martorilor care nu se înfățișează în instanță, Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Din cauza riscurilor inerente admiterii probelor de acest tip, instanța europeană a stabilit că în fiecare dintre cauze trebuie să existe suficiente *elemente de contrabalansare* care să ofere posibilitatea ca o condamnare să se bazeze pe o astfel de probă numai dacă aceasta este suficient de fiabilă ținând seama de importanța ei în cauză.

14. Cât privește **conceptul de îndoială rezonabilă**, prin aceeași decizie (paragraful 42), Curtea a constatat că acesta este tot de sorginte jurisprudențial-europeană, înțelesul fiind regăsit, de exemplu, în Hotărârea din 11 iulie 2006, pronunțată în Cauza *Boicenco împotriva Republicii Moldova* (paragraful 104), potrivit căreia standardul de probă „dincolo de un dubiu rezonabil” permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.

15. Distinct de cele arătate, argumente care își păstrează valabilitatea *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, Curtea reține că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă își are originea în modul de reglementare a sistemului probator, referitor la care doctrina identifică două orientări majore: cea a capacității probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, orientare specifică sistemului de drept continental, și cea a capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă, specifică sistemului de drept anglo-saxon și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

16. Din analiza sistematică a întregului Cod de procedură penală rezultă înlocuirea de către legiuitor în cuprinsul noii reglementări a orientării specifice dreptului continental, bazată pe formarea convingerii intime a judecătorului, care a existat în Codul de procedură penală din 1968, cu cea de-a doua orientare, preluată în legislația românească din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

17. Acest aspect a fost reținut și în expunerea de motive a Codului de procedură penală, care subliniază că „proiectul noului Cod de procedură penală își păstrează caracterul predominant continental european, dar, ca noutate, introduce multe elemente de tip adversarial, adaptate corespunzător la propriul nostru sistem legislativ”. Așadar, judecătorul trebuie convins „dincolo de orice dubiu rezonabil” de către procuror sau de către părți, el neavând sarcina de a administra probe pentru aflarea adevărului, așa cum se întâmpla sub imperiul vechiului cod, decât în mod subsidiar pentru formarea convingerii sale, astfel cum rezultă din prevederile art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală.

18. Preluarea în sistemul continental a standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, specific sistemelor adversariale, este rezultatul tendinței de obiectivizare a standardului convingerii intime a judecătorului care, în esența sa, presupune un grad apreciabil de subiectivitate. Acest standard poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la standardul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție și reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat la art. 5 din Codul de procedură penală, este aplicat în materia probațiunii. El se referă la aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului, în legătură cu fapta imputată, instanțele judecătorești nu își pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să îl achite.

19. Această modificare de viziune a fost pusă de legiuitor în acord cu modificarea textului privind sarcina probei, care prevede că aceasta aparține, în special, procurorului, iar, în acțiunea civilă, părții civile sau, după caz, procurorului, care exercită acțiunea civilă, în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, potrivit art. 99 alin. (1) din Codul de procedură penală.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Robert Emil Toma Szasz în Dosarul nr. 5.541/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 49

din 16 februarie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

20. Așa fiind, **standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă** din cuprinsul dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală **constituie o garanție procesuală a aflării adevărului și, implicit, a dreptului la un proces echitabil**. De asemenea, acest standard **asigură respectarea prezumției de nevinovăție** până la momentul asumării de către judecător a convingerii cu privire la vinovăția inculpatului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, asumare concretizată prin pronunțarea hotărârii judecătorești de condamnare.

21. Pentru aceste motive, Curtea constată că nu poate fi reținută încălcarea prin textul criticat a dispozițiilor art. 21 alin. (3), art. 23 alin. (11) și art. 124 din Constituție, referitoare la dreptul la un proces echitabil, la prezumția de nevinovăție și la înfăptuirea justiției. Prin urmare, nu poate fi reținută nici încălcarea, prin dispozițiile art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, a prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție.

22. De altfel, Curtea reține că actualul regim juridic al sistemului probator constituie opțiunea legiuitorului, potrivit politicii sale penale, exercitată conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere conferită de acestea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul penal, excepție ridicată de Nicolae Vasile Ghimbir în Dosarul nr. 451/337/2015 al Judecătoriei Zalău, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.055 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține că premisa săvârșirii faptei incriminate prin art. 337 din Codul penal în timpul conducerii pe drumurile

publice rezultă indubitabil din textul criticat. Se arată că această concluzie este dedusă din faptul că norma sancționează o conduită a unui conducător al unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere și din incriminarea aceleiași fapte, atunci când ea este săvârșită de un instructor auto, aflat în procesul de instruire, sau de un examinator al autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere. Se mai arată că și rațiunea incriminării este tot cea de a trage la răspundere penală o persoană care conduce un vehicul pe drumurile publice și care refuză sau se sustrage de la recoltarea probelor biologice. Se susține că premisa formulată de autorul excepției, conform căreia, potrivit art. 337 din Codul penal, ar putea fi luată de acasă o persoană în vederea recoltării de probe biologice este pur speculativă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 451/337/2015, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 337 din Codul penal**, excepție ridicată de Nicolae Vasile Ghimber într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană căreia i-a fost suspendată exercitarea dreptului de a conduce, prevăzută la art. 335 alin. (2) din Codul penal, și de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice, prevăzută la art. 337 din Codul penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 337 din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate, contravenind prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție. Se arată că acestea nu prevăd cu claritate latura obiectivă a infracțiunii reglementate, întrucât nu stabilesc o condiție premisă a săvârșirii infracțiunii, respectiv cea de conducere pe drumurile publice [așa cum prevăd, spre exemplu, dispozițiile art. 336 alin. (1) din Codul penal]. Se susține că, în lipsa acestei situații premise, conținutul infracțiunii prevăzute la art. 337 din Codul penal nu poate fi înțeles de persoanele cărora li se adresează, așa încât acestea nu pot anticipa efectele faptelor pe care le săvârșesc și nu își pot regla conduita în funcție de textul criticat.

6. **Judecătoria Zalău** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, prin referirea pe care textul o face la conducătorul unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, și nu la posesorul unui permis de conducere, legiuitorul a stabilit situația premisă, aceea a conducerii de către subiectul activ al infracțiunii a unui vehicul pentru care legea prevede obligația anterior arătată, urmată de una din cele două modalități de săvârșire a infracțiunii. Pentru aceste motive se susține că prevederile art. 337 din Codul penal sunt clare și previzibile, necontravenind dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 337 din Codul penal, care au următorul cuprins: *„Refuzul ori sustragerea conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.”*

11. Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind statul român.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că infracțiunea de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice, prevăzută la art. 337 din Codul penal, este reglementată în cuprinsul cap. II, intitulat *„Infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice”*, al titlului VII, cu titlul *„Infracțiuni contra siguranței publice”*, din Partea specială a Codului penal. În cadrul aceluiași capitol mai sunt reglementate infracțiunile de punere în circulație sau conducere a unui vehicul neînmatriculat (art. 334 din Codul penal), conducere a unui vehicul fără permis de conducere (art. 335 din Codul penal), conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (art. 336 din Codul penal), părăsire a locului accidentului ori modificare sau ștergere a urmelor acestuia (art. 338 din Codul penal), împiedicare sau îngreunare a circulației pe drumurile publice (art. 339 din Codul penal), nerespectare a atribuțiilor privind verificarea tehnică ori efectuarea reparațiilor (art. 340 din Codul penal) și efectuare de lucrări neautorizate în zona drumului public (art. 341 din Codul penal).

13. Analizând dispozițiile legale ale art. 334—336 și 338—341 din Codul penal, Curtea constată că toate acestea incriminează acțiuni sau inacțiuni care fie *se desfășoară pe drumurile publice*, cum este cazul infracțiunilor de punere în circulație sau conducere a unui vehicul neînmatriculat, conducere a unui vehicul fără permis de conducere, conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, împiedicare sau îngreunare a circulației pe drumurile publice, fie *se consumă în momentul producerii unui pericol social pe drumurile publice*, cum este cazul nerespectării atribuțiilor privind verificarea tehnică ori efectuarea reparațiilor, fie *au ca obiect material un drum public sau accesul într-un drum public*, cum este cazul

infracțiunii de efectuare de lucrări neautorizate în zona drumului public. Această premisă a desfășurării activității infracționale pe drumul public sau asupra drumului public ori a accesului în acesta și cea a producerii pericolului social al infracțiunii pe un drum public sunt prevăzute în mod expres în conținutul infracțiunilor anterior enumerate. De altfel, numai producerea unui pericol public justifică includerea faptelor astfel incriminate în cuprinsul titlului VII („*Infracțiuni contra siguranței publice*”) al Părții speciale a Codului penal, care are ca obiect juridic generic protejarea relațiilor sociale din domeniul siguranței publice.

14. În mod excepțional, în considerarea pericolului crescut al faptei conducătorului vehiculului, a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a părăsi locul accidentului, legiuitorul a incriminat fapta prevăzută la art. 338 din Codul penal, considerând că pentru existența acestei infracțiuni este suficientă îndeplinirea condiției săvârșirii ei de către un conducător al unui vehicul dintre cele anterior enumerate și a părăsirii locului accidentului fără încuviințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei.

15. Analizând sistematic infracțiunea reglementată la art. 337 din Codul penal, prin raportare la celelalte infracțiuni prevăzute în cap. II al titlului VII al Părții speciale a Codului penal, Curtea reține că ea poate fi comisă fie independent de săvârșirea altor infracțiuni dintre cele reglementate în cuprinsul acestui capitol, fie în concurs cu cel puțin una dintre ele. Așa fiind și având în vedere că infracțiunea de părăsire a locului accidentului, prevăzută la art. 338 din Codul penal, poate fi săvârșită pe un drum public sau în afara unui drum public, legiuitorul nu a inclus în ipoteza normei de incriminare de la art. 337 din Codul penal condiția săvârșirii faptei pe drumurile publice, creând astfel premisele legale necesare posibilității reținerii acestei infracțiuni în concurs cu cea reglementată la art. 338 din același cod.

16. De asemenea, interpretarea teleologică a aceleiași norme de incriminare relevă pericolul social sporit al faptei de

refuzul de a se supune la prelevarea de mostre biologice sau sustragere de la prelevare. În acest sens, Curtea constată că prelevarea de mostre biologice de către organele poliției sau de urmărire penală are loc atunci când există suspiciuni cu privire la săvârșirea unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice sau a unei infracțiuni dintre cele reglementate la cap. II al titlului VII al Părții speciale a Codului penal, potrivit art. 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, și art. 190 alin. (8) din Codul de procedură penală. Astfel, infracțiunea prevăzută la art. 337 din Codul penal are ca obiect juridic secundar protejarea relațiilor sociale din domeniul înfăptuirii justiției și, prin urmare, săvârșirea faptei incriminate poate avea ca efect obstrucționarea actului de justiție.

17. Pentru motivele anterior invocate, Curtea reține că legiuitorul a înțeles să incrimineze fapta de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice, indiferent de locul săvârșirii ei, dacă sunt îndeplinite celelalte condiții prevăzute în ipoteza normei de incriminare.

18. Având în vedere aceste considerente, Curtea conchide că nespecificarea de către legiuitor, în cuprinsul prevederilor art. 337 din Codul penal, a condiției săvârșirii infracțiunii pe drumurile publice nu este de natură a încălca cerințele de claritate, precizie și previzibilitate a normei penale criticate. Pentru acest motiv, Curtea constată că nu poate fi reținută încălcarea prin dispozițiile art. 337 din Codul penal a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la obligativitatea respectării în România a Constituției și a supremației sale și a legilor.

19. De altfel, Curtea constată că soluția legislativă criticată de autorul excepției constituie opțiunea legiuitorului, potrivit politicii sale penale, exercitată conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere conferită de acestea.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu

unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Vasile Ghimbir în Dosarul nr. 451/337/2015 al Judecătorei Zalău și constată că dispozițiile art. 337 din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Judecătorei Zalău și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Societății „Telecomunicații C.F.R.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Societății „Telecomunicații C.F.R.” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

Dan Marian Costescu

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Dragoș-Nicolae Pîslaru

p. Ministrul finanțelor publice,

Daniela Pescaru,

secretar de stat

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Societatea „Telecomunicații C.F.R.” — S.A.

Sediul/Adresa: București, bd. Dinicu Golescu nr. 38

Cod unic de înregistrare: RO15034095

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016**

		mii lei		
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	54.148,14
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	54.136,65
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	11,49
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	53.806,97
	1	Cheletuiele de exploatare, din care:	8	53.791,97
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	7.389,11
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	794,00
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	41.728,42
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	33.375,24
		C1 ch. cu salariile	13	31.420,33
		C2 bonusuri	14	1.954,91
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	20,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	945,09
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	7.388,09
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	3.880,44
	2	Cheletuiele financiare	20	15,00
	3	Cheletuiele extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	341,17
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	341,17
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	341,17
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	2.599,29
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	2.599,29
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	918
	2	Nr.mediu de salariați total	49	939
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	2.926,45
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2.788,46
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	57.653,51
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	993,70
	8	Plăți restante	55	0,00
	9	Creanțe restante	56	2.730,16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN

pentru stabilirea plafonului valoric în vederea decontării lentilelor necesare corecției vizuale pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare

Având în vedere dispozițiile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.996/2004 privind condițiile de acordare în mod gratuit a asistenței medicale și psihologice, medicamentelor, protezelor dentare și dispozitivelor medicale destinate recuperării unor deficiențe organice sau funcționale pentru funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare în activitate beneficiază, la recomandarea medicului oftalmolog, de lentile necesare corecției vizuale, a căror contravaloare se decontează din bugetul angajatorului, în limita unui plafon valoric.

(2) Decontarea în cazul preschimbării lentilelor necesare corecției vizuale se face numai la modificarea diagnosticului inițial.

Art. 2. — (1) Plafonul valoric se stabilește în euro, iar decontarea se face în lei la cursul valutar stabilit de Banca Națională a României din ziua emiterii facturii.

(2) Limita maximă a plafonului valoric se stabilește după cum urmează:

a) plafon maxim de 110 euro, pentru afecțiuni oftalmologice cu vicii de refracție și tulburări de acomodare ce necesită corecție cu lentile cu dioptrii de până la ± 4 inclusiv;

b) plafon maxim de 200 euro, pentru afecțiuni oftalmologice cu vicii de refracție și tulburări de acomodare ce necesită corecție cu lentile cu dioptrii mai mari de ± 4 ;

c) plafon maxim de 300 euro, în situația unui diagnostic care necesită corecție cu lentile progresive.

(3) Plafoanele prevăzute la alin. (2) includ taxa pe valoarea adăugată.

(4) În situația în care valoarea facturii este mai mică decât plafonul stabilit se decontează valoarea facturii, iar în situația în care valoarea facturii este mai mare decât plafonul stabilit se decontează valoarea acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,
Raluca Alexandra Prună

București, 8 aprilie 2016.
Nr. 1.297/C.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea și completarea Metodologiei de stabilire a cotelor anuale obligatorii de energie electrică produsă din surse regenerabile de energie care beneficiază de sistemul de promovare prin certificate verzi și a celor de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 101/2015

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia de stabilire a cotelor anuale obligatorii de energie electrică produsă din surse regenerabile de energie care beneficiază de sistemul de promovare prin certificate verzi și a celor de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 101/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 28 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (2), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) *certificat verde blocat temporar* — certificatul verde considerat pentru îndeplinirea cotei anuale obligatorii estimate aferente unui trimestru de analiză de către un operator economic cu obligație de achiziție de certificate verzi, fără posibilitatea tranzacționării acestuia pe perioada de blocare.”

2. **După articolul 17 se introduce un nou articol, articolul 17¹, cu următorul cuprins:**

„Art. 17¹. — (1) Până la data de 10 din cea de-a doua lună a trimestrului n+1 pentru trimestrul n, ANRE stabilește și publică pe site-ul propriu lista cu operatorii economici care nu au îndeplinit cota obligatorie estimată de achiziție de CV aferentă trimestrului de analiză n și numărul de CV neachiziționate de aceștia.

(2) Eventualele contestații cu privire la conținutul listei prevăzute la alin. (1) se primesc în termen de 3 zile calendaristice de la data publicării acesteia pe site-ul ANRE. Contestațiile transmise după această dată nu sunt luate în considerare.”

3. **La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) După expirarea termenului pentru depunerea contestațiilor prevăzut la art. 17¹ alin. (2), până la data de 15 din cea de-a doua lună a trimestrului n+1 pentru trimestrul n, ANRE stabilește prin decizie lista operatorilor economici care nu au îndeplinit cota obligatorie estimată de achiziție de CV aferentă trimestrului de analiză n, inclusiv numărul de CV pe care aceștia nu le-au achiziționat.”

4. **La articolul 20, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) OPCV transmite la ANRE până la data de 5 din cea de-a doua lună a trimestrului n+1 pentru trimestrul n, pe suport hârtie sau în format electronic pdf și excel, situația contului de CV la sfârșitul lunii următoare trimestrului de analiză n din registrul de CV, pentru fiecare participant la piața de certificate verzi, precum și o actualizare a acestei situații la data de 14 din cea de-a doua

lună a trimestrului n+1 pentru trimestrul n, conform machetei prevăzute în anexa nr. 2.”

5. **La articolul 33, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 33. — (1) Până la data de 10 aprilie a anului t+1, ANRE stabilește și publică pentru anul de analiză t lista cu operatorii economici care nu au îndeplinit cota obligatorie de achiziție de CV și numărul de CV neachiziționate de aceștia.”

6. **La articolul 36, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) OPCV transmite la ANRE până la data de 5 aprilie a anului t+1, pe suport hârtie sau în format electronic pdf și excel, situația contului de CV la 31 martie a anului t+1 pentru anul de analiză t din registrul de CV, pentru fiecare participant la piața de certificate verzi, precum și o actualizare a acestei situații la data de 14 aprilie a anului t+1, conform machetelor prevăzute în anexele nr. 5.1. și 5.2.”

7. **La articolul 40, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Certificatele verzi blocate temporar pentru îndeplinirea cotei obligatorii estimate de achiziție de certificate verzi pentru anul t sunt deblocate la data publicării ordinului prevăzut la art. 27 alin. (1) și sunt înregistrate de OPCV în registrul certificatelor verzi «CV valabile» sau «CV expirate», după caz.”

Art. II. — Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. actualizează Procedura privind stabilirea datei de expirare a perioadei de valabilitate a certificatelor verzi și consemnarea în registrul certificatelor verzi a stării certificatelor verzi în concordanță cu prevederile metodologiei prevăzute la art. I, așa cum este modificată și completată prin prezentul ordin, și o supune spre avizare Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în termen de 3 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

Art. III. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice și Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Niculae Havrileş

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN**privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a pieței de certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 60/2015**

Având în vedere prevederile Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a pieței de certificate verzi, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 60/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 28 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (2), literele b) și o) vor avea următorul cuprins:

„b) *certificat verde anulat* — certificatul verde care a fost anulat de către operatorul de transport și sistem sau a cărui valabilitate a expirat la data de 31 decembrie a anului de analiză, se găsește în contul operatorului economic cu obligație de achiziție de certificate verzi și este excedentar cotei acestuia pentru anul de analiză sau certificatul verde care a fost emis de operatorul de transport și sistem unui producător de energie electrică din surse regenerabile de energie, nu a fost tranzacționat de acesta pe piața de certificate verzi și și-a încetat durata de valabilitate;

.....
o) *durata de valabilitate a certificatului verde* — perioada de 12 luni de la data emiterii certificatului verde pentru tranzacționare de către operatorul de transport și sistem;”.

2. La articolul 34 alineatul (1), litera e) va avea următorul cuprins:

„e) să utilizeze într-un an CV cumpărate suplimentar față de cota obligatorie a anului de analiză pentru îndeplinirea obligației aferente anului următor celui de analiză, dacă acestea își păstrează valabilitatea la data stabilirii gradului de îndeplinire a cotei obligatorii de achiziție de CV pentru anul de analiză sau dacă expiră după data de 31 decembrie a anului de analiză;”.

3. La articolul 46 alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins:

„c) să utilizeze CV cumpărate într-un an suplimentar față de cota obligatorie a anului de analiză pentru îndeplinirea

obligației aferente anului următor celui de analiză, dacă acestea își păstrează valabilitatea la data stabilirii gradului de îndeplinire a cotei obligatorii de achiziție de CV pentru anul de analiză sau dacă expiră după data de 31 decembrie a anului de analiză;”.

4. La articolul 52 alineatul (1), litera d) va avea următorul cuprins:

„d) să utilizeze CV cumpărate într-un an suplimentar față de cota obligatorie a anului de analiză pentru îndeplinirea obligației aferente anului următor celui de analiză, dacă acestea își păstrează valabilitatea la data stabilirii gradului de îndeplinire a cotei obligatorii de achiziție de CV pentru anul de analiză sau dacă expiră după data de 31 decembrie a anului de analiză;”.

Art. II. — Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. actualizează Procedura privind stabilirea datei de expirare a perioadei de valabilitate a certificatelor verzi și consemnarea în registrul certificatelor verzi a stării certificatelor verzi în concordanță cu prevederile Regulamentului prevăzut la art. I, așa cum este modificat prin prezentul ordin, și o supune spre avizare Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în termen de 3 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

Art. III. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice și Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileş

București, 20 aprilie 2016.

Nr. 17.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

